



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-430-10/24
Мостар, 08.03.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Адо - Транс д.о.о. Високо од 01.02.2024. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024. године, у поступку јавне набавке – Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље, уговорног органа Општина Крешево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 228. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II, одржаној дана 08.03.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Општина Крешево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље, за који је Обавјештење о набавци број: 616-1-3-40-3-42/23 објављено на Порталу јавних набавки дана 13.12.2023. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 616-1-3-40-8-44/23 објављена на Порталу јавних набавки дана 15.12.2023. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024. године, понуђач Адо - Транс д.о.о. Високо (у даљем тексту: жалилац), изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 12.02.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 20.02.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалба се подноси из свих жалбених разлога и то:

- > због битне повреде одредаба поступка;
- > због погрешног и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- > због погрешне примјене материјалног права;

са приједлогом да уговорни орган рјешењем исправи указане неправилности и радње, односно предузме чињење којим ће ОДЛУКУ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА ЗА НАБАВКУ РАДОВА - Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље као и Записник Комисије о прегледу оцјени понуда ставити ван снаге и замијенити је другом Одлуком и Записником којим ће се понуда понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак цијенити као неправилна и неприхватљива, те на основу тога поништити е-аукцију, или поништити цјелокупан тендер и расписати нови, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Односно, уколико уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба неоснована, предлажемо да исту у року од пет дана од датума запримања исте жалбу прослиједи УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба, коме предлажемо као и у уводу или да жалбу уважи и поништи ожалбену Одлуку уговорног органа и Записник те да наложи уговорном органу да настави са поступком јавне набавке у којем ће поништити е-аукцију и заказати нову е-аукцију, а понуда понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак цијенити као неправилна и неприхватљива, те на тај начин искључити дискриминирајући учинак који се указује овом жалбом, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, а све то у року од пет дана од дана пријема жалбе, уз обавезу накнаде свих трошкова.

Образложење

Одлуком уговорног органа ОПЋИНА КРЕШЕВО покренут је поступак јавне набавке радова: Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље, у којем поступку се уредно пријавио АДО-ТРАНС д.о.о. Високо и доставио понуду коју је уговорни орган цијенио као правилну и прихватљиву. Послије одржане е-аукције понуда TWI д.о.о. Кисељак одабрана је као најповољнија понуда.. Уговорни орган је донио Одлуку, број: 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024. године о избору најповољнијег понуђача за набавку радова Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље, те је послједице одржане е-аукције на препоруку комисије темељем Записника о оцјени понуда, као најповољнија одабрана је понуда TWI д.о.о. Кисељак.

Комисија уговорног органа Опћина Крешево је понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак потпуно неоправдано оцијенила као правилну и прихватљиву те тиме грубо

прекршила одредбе Закона о јавним набавкама. Понуда понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак формално-правно не испуњава критерији, односно иста није у складу са прописаним условима из тендерске документације а сходно томе није ни правилна и прихватљива, те самим тим Уговорни орган је био дужан понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак одбацити те заказати е-аукцију без понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак.

Понуђач CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак је на страницама понуде број 13, 14 и 38 доставио изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама које нису овјерене у складу са Законом о овјеравању потписа, рукописа и преписа Службени лист СР Босне и Херцеговине (број: 37/1971, 39/75 и 42/89) те самим тим нису законите.

Сходно чињеници да је чланом 7. горе наведеног закона прописано сљедеће:

„Потпис, рукознак или рукопис овјерит ће се ако службено лице лично познаје подносиоца, или, ако га лично не познаје, након што претходно утврди његов идентитет на основу личне карте или пасоша, а ако нема ове исправе, свједочењем два пунољетна свједока, које службено лице лично познаје односно чији идентитет утврди личном картом или пасошем. У потврди о овјери мора се навести на који је начин службено лице утврдило идентитет подносиоца исправе“.

Увидом у достављене изјаве утврдили смо да на овјери није наведено на који начин службено лице у опћини Кисељак утврдило идентитет даваоца двију наведених изјава. Сходно наведеном изјаве су незаконите, тачније нису легитимне и легалне, обзиром да се не може утврдити идентитет даваоца изјаве, јер не садрже ни број личног документа ни било коју други податак по којем би се могло цијенити да је утврђен идентитет лица наведеног на изјави као и у потпису изјаве. Овјера не садржи обавезне податке, те се иста ни на који начин не може и не смије цијенити као легална и легитимна, јер се ни на један начин не може утврдити ни провјерити да је приликом давања изјава, односно да је приликом овјере утврђен идентитет лица које је дало изјаве, те самим тим изјаве се морају цијенити као нелегалне и нелегитимне. Такођер, можемо закључити да CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак имају проткецију у органу у којем су незаконито овјерени документи, односно изјаве без утврђивања идентитета лица које даје изјаве. Напомињемо да је чланом 4. (начело законитости) тачка 2 и 3 Закона о управном поступку Федерације БиХ ("Службене новине ФБиХ", бр. 2/1998, 48/1999 и 61/2022) прописано сљедеће:

(1) „Органи и институције које имају јавне овласти када поступају у управним стварима дужни су да те ствари рјешавају на основу закона и других прописа, као и опћих аката институција које имају јавне овласти и које оне доносе на основу јавних овласти“.

(2) „У управним стварима у којима је орган, односно институција која има јавне овласти законом или на закону заснованом пропису овлаштен да рјешава по слободној оцјени, рјешење мора бити донесено у границама овлаштења и у складу с циљем с којим је овлаштење дато“.

(3) „Правила поступка утврђена одредбама овог закона важе и за случајеве у којима је

орган односно институција која има јавне овласти, овлаштен да у управним стварима рјешава по слободној оцјени".

Дакле, јасно и недвосмислено је законом прописано да поступање мора бити у границама овлаштења и са циљем којим је дато, па чак и у управним стварима по којима се рјешава по слободној оцјени, што значи да ни по једном критерију овјера није могла бити извршена на начин да се не утврди идентитет особе која даје изјаве и да се наведе на који начин је извршен идентитет.

Понуђач CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак је на страницама 40, 41 и 42 доставио доставио потврде о уредно извршеним уговорима које нису у складу са Законом о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", бр. 39/2014 и 59/2022) односно нису у складу са чланом 48 тачка 3 у којем је јасно наведено слjedeће:

„Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати слjedeће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима. Достављене потврде су неуредне, незаконите и нејасне јер не садрже законом прописане податке. Наиме, ниједна од достављених потврди не садржи мјесто извођења радова а јасно је да је законом прописано да мора садржавати. Битно је нагласити да потврда Кантонална дирекције за путеве СБК не садржи ни сједиште уговорног органа, односно сједиште Кантонална дирекције за путеве СБК, те самим тим иста не садржи два круцијална законом прописана податка од пет законом прописаних података које треба да садржи потврда.

Експлицитно потврде садрже, назив уговорних органа, једна садржи сједиште а друга не, такођер потврде садрже предмет уговора, вриједност уговора, вријеме извршења уговора те нејасне и дјелимичне наводе о уредно извршеним уговорима, док мјесто извршења уговора није наведено ни на једној од достављених потврда. На основу наведеног јасно је да садржај потврди није у складу са прописаним условима дефмисаним у члану 48. тачка 3. Закона о јавним набавкама, односно да исте не садрже податке које морају садржавати по Закону..

Са свега напријед наведеног, жалитељ АДО-ТРАНС д.о.о. Високо цијени да је у овој жалби указао на довољно неправилности којима се чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама, те у складу са Законом о јавним набавкама предлажемо да уговорни орган поништи е-аукцију и закаже нову е-аукцију на којој неће бити учесник CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак чија понуда је неправилна и неприхватљива, односно поступи као у уводу ове жалбе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступак јавне набаве покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набаве радова отвореним поступком „Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи“ број: 02-11-2719/23 од

12.12.2024.године.

Тендерска документација бр. 02-11-2719/23-2 и обавијест о набави број 616-1-3-40-3-42/23 објављени су на Порталу ЈН дана 13.12.2023.године.

Процијењена вриједност предметне јавне набаве износи 312.090,70 КМ без ПДВ-а.

Проведен је поступак јавне набавке и у предвиђеном року за пријем понуда пристигле су четири понуде:

1. TWI д.о.о.Кисељак
2. Ceste Company д.о.о. Кисељак
3. П.Д. Комград-ЗЕ д.о.о. Зеница
4. Адо-транс д.о.о. Високо

Повјеренство је прегледало понуде и у понуди П.Д. Комград-ЗЕ д.о.о. Зеница увидјело недостатке који су констатирани у Записнику о прегледу и оцјени понуда бр. 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024. године

Одржана је е-аукција и најповољнији понудитељ је понуђач TWI д.о.о. Кисељак.

Уговорни орган је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку бр. 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024.године

На одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024.године и на Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024.године жалбу је изјавио понудитељ АДО-ТРАНС д.о.о. Високо

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање по жалби, уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе сукладно чланку 100.ставак (1) Закона о јавним набавкама односно је ли жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене и да ли има активну легитимацију.

УО је утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и приликом утврђивања активне легитимације, УО је утврдио да жалитељ има активну легитимацију за овај посао.

УО је такођер, сукладно чланку бр. 100., ставак (5) утврдио да је жалба у цјелости неоснована и у законском року је просљеђује УРЖ-у.

ИЗЈАШЕЊЕЊЕ:

Жалитељ наводи: Увидом у достављење изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН није наведено на који начин је службено лице у опћини Кисељак утврдило идентитет даваоца двију наведених изјава. Сходно наведеном изјаве су незаконите, тачније нису легитимне и легалне, као и да Ceste-Company д.о.о. Кисељак имају протекције у органу у којем су незакониту овјерени документи.

УО је приликом оцјене и прегледа понуда утврдило да су предметне изјаве овјерене од стране надлежног органа како је то и тражено ТД, и сматра неозбиљним горе наведене жалбене основе. Наиме, УО не жели ни коментирати ни утврђивати како је надлежни орган утврдио идентитет даватеља изјаве ни тко има протекције у опћини Кисељак.

Такођер, жалитељ наводи да потврде о уредно извршеним уговорима не садрже мјесто

извођења радова, што није точно.

У потврди Кантоналне дирекције за путеве СБК точно је прецизирано да се ради о мјесту на регионалном путу R438; Громиљак-Фојница-Прокос, насеље Товариште од км 20+150 до км 20+550 (1 400М),

Такођер, у потврди опћине Кисељак стоји да се ради о радовима у насељу Луг и приступној цести у ПЗ Азаповићи.

Такођер, жалитељ наводи да потврда Кантоналне дирекције за путеве СБК не садржи сједиште овог органа. УО сматра да се ради о Кантоналној институцији и о познатим сједиштима таквих институција, и не навођење точног мјеста сједишта не сматра нешто због чега би требало понуду сматрати неправилном, посебно из разлога јер је овом понуђачу достатна и само потврда Опћине Кисељак. Такођер, на печату Кантоналне дирекције за путеве стоји сједиште ове институције.

Важно је напоменути даје овај жалитељ већ тражио и заказивање поновне е-аукције од Агенције за јавне набавке и добио је негативан став, што је констатирано у Записнику о прегледу и оцјени понуда бр. 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024.године

Због свега наведеног, тражимо да Уред за разматрање жалби донесе слиједеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се жалба АДО-ТРАНС д.о.о. Високо“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-430-4/24 од 13.02.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„АДО-ТРАНС д.о.о. Високо је дана 01.02.2024. године изјавио жалбу уговорном органу ОПЋИНА КРЕШЕВО у поступку јавне набавке „Реконструкција пута Дрмаћи - Рамићи“.

Исту уговорни орган опћина Крешево није усвојио те је доставио Изјашњење на жалбу број: 02-11-2791/24-13 дана 08.02.2024. године Уреду за разматрање жалби филијала/подружница Мостар које је дискриминаторно, потпуно ирелевантно, очитим бјежањем од чињеница, потпуно занемарујући све жалбене наводе и очигледним и потпуно беспотребним писањем да се понуђач АДО-ТРАНС д.о.о. Високо представи на негативан начин.

У изјашњењу се изјављује несувисле изјаве да сматра неозбиљним наведене жалбене основе? Питамо се какви су то озбиљни а какви неозбиљни жалбени основи за уговорни орган Опћину Крешево? Морамо истаћи чињеницу да до достављања овог изјашњења нисмо знали да постоје озбиљни и неозбиљни жалбени основи. Да ли то значи да уговорни орган Опћина Крешево сматра Закон о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени лист СР Босне и Херцеговине број: 37/1971, 39/75 и 42/89) неозбиљним обзиром да изјаве 45. и 52. ЗЈН нису у складу са истим законом?

Битно је нагласити да ми познајемо само законите и незаконите основе, на начин да

постоји или не постоји законски основ.

Забрињавајућа је чињеница да уговорни орган не жели коментарисати нити утврђивати жалбени навод који је изјављен и наведен на основу Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа (Службени лист СР Босне и Херцеговине број: 37/1971, 39/75 и 42/89) односно уговорни орган потпуно игнорише жалбени навод заснован на легалном и легитмном основу.

Оваквим чињењем и поступањем уговорни орган Опћина Крешево потпуно игнорише закон и законске основе. Зашто уговорни орган не жели коментарисати законит жалбени основ?

Чему овако слијепо поступање уговорног органа Опћине Крешево? Зашто уговорни орган НЕ ЖЕЛИ УТВРЂИВАТИ законит жалбени основ?

Такођер уговорни орган не поштујући Закон о јавним набавкама по којем је обвезан да поступа а у којем су јасно прописани услови које морају садржавати потврде о радовима амнестира жалбене наводе о достављеним потврдама о радовима.

На крају, на све не баш примјерене изјаве изнесене у изјашњењу уговорни орган поступа на начин да жели друге околности ставити у фокус у односу на жалбене наводе те наводи да је понуђач АДО-ТРАНС д.о.о. Високо код Агенције за јавне набавке тражио поновно заказивање е-аукције.

Са свега напријед наведеног, жалитељ АДО-ТРАНС д.о.о. Високо цијени да је у овом изјашњењу указао на довољно неправилности којима се чини дискриминација од стране уговорног органа уз грубо кршење Закона о јавним набавкама, те у складу са Законом о јавним набавкама предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји жалбу, поништи е-аукцију и наложи уговорном органу да закаже нову е-аукцију, на којој неће бити учесник CESTE- COMPANY д.о.о. Кисељак чија понуда је неправилна и неприхватљива.“

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач TWI д.о.о. Кисељак је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-430-5/24 од 13.02.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење, у коме наводи слиједеће:

„Дана 13.12.2023. године уговорни орган Опћина Крешево је покренула поступак јавне набавке „Реконструкција пута Дрмаћи-Рамићи, локација Подгробље“, тендерска документација број: 02-11- 2719/23-2 и обавијештење о набавци број: 616-1-3-40-3-42/23.

Понуде су предали: Т.W.I. д.о.о Кисељак, Ceste Company д.о.о. Кисељак, П.Д. Комград-ЗЕ д.о.о. Зеница и АДО-ТРАНС д.о.о. Високо.

Записником о прегледу и оцјени понуда од дана 19.01.2024. године број: 02-11-2719/24-5 констатовано је да су понуде понуђача Т.W.I. д.о.о. Кисељак, Ceste Company д.о.о. Кисељак и АДО-ТРАНС д.о.о. Високо прихватљиве, док је понуда понуђача П.Д. Комград-ЗЕ д.о.о. Зеница оцјењена као неприхватљива.

Дана 09.01.2024. године одржана је е-аукција и као најповољнији понуђач изабран је Т.W.I.

д.о.о. Кисељак. Уговорни орган је запримио жалбу на одлуку од стране понуђача АДО-ТРАНС д.о.о. Високо и П.Д. Комград-ЗЕ д.о.о. Зеница.

Овим путем Вас обавјештавамо да се слажемо са изјашњењем уговорног органа опћине Крешево које је утврдио приликом прегледа и оцјене предметних понуда.“

У складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама понуђач Ceste Company д.о.о. Кисељак је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-430-6/24 од 13.02.2024. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио изјашњење.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак наводећи да је на страницама понуде број 13, 14 и 38 доставио изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама које нису овјерене у складу са Законом о овјеравању потписа, рукописа и преписа Службени лист СР Босне и Херцеговине (број: 37/1971, 39/75 и 42/89), конкретно чланом 7., те самим тим нису законите, да је увидом у достављене изјаве утврдио да на овјери није наведено на који начинје службено лице у опћини Кисељак утврдило идентитет даваоца двију наведених изјава, те сходно наведеном изјаве су незаконите, тачније нису легитимне и легалне, обзиром да се не може утврдити идентитет даваоца изјаве, јер не садрже ни број личног документа ни било коју други податак по којем би се могло цијенити да је утврђен идентитет лица наведеног на изјави као и у потпису изјаве.

Жалилац наводи да овјера не садржи обавезне податке, те се иста ни на који начин не може и не смије цијенити као легална и легитимна, јер се ни на један начин не може утврдити ни

провјерити да је приликом давања изјава, односно да је приликом овјере утврђен идентитет лица које је дало изјаве, те самим тим изјаве се морају цијенити као нелегалне и нелегитимне, те закључује да CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак имају проткецију у органу у којем су незаконито овјерени документи, односно изјаве без утврђивања идентитета лица које даје изјаве и позива се на члан 4. (начело законитости) тачка 2 и 3 Закона о управном поступку Федерације БиХ ("Службене новине ФБиХ", бр. 2/1998, 48/1999 и 61/2022).

Увидом у копију понуде понуђача Ceste Company д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио да је страницама 13. и 14. понуде достављена Изјава из члана 45. ЗЈН, потписана од стране Амера Омерагића, овјерена дана 22.12.2023. године од стране надлежног органа (Општина Кисељак), овјера број: 27791/23, те да је на овјери наведено „власторучно је потписао-ла ову исправу -признао-ла је свој потпис на овој исправи. **Идентитет утврђен на основу о.и.**“

Увидом у копију понуде понуђача Ceste Company д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио да је страници 38. понуде достављена Изјава из члана 52. ЗЈН, потписана од стране Амера Омерагића, овјерена дана 22.12.2023. године од стране надлежног органа (Општина Кисељак), овјера број: 27790/23, те да је на овјери наведено „власторучно је потписао-ла ову исправу -признао-ла је свој потпис на овој исправи. **Идентитет утврђен на основу о.и.**“

Овај орган упућује да је чланом 7. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СР БИХ“, број: 37/1971, 39/75 и 42/89) прописано:

„Потпис, рукознак или рукопис овјерит ће се ако службено лице лично познаје подносиоца, или, ако га лично не познаје, након што претходно утврди његов идентитет на основу личне карте или пасоша, а ако нема ове исправе, свједочењем два пунољетна свједока, које службено лице лично познаје односно чији идентитет утврди личном картом или пасошем. У потврди о овјери мора се навести на који је начин службено лице утврдило идентитет подносиоца исправе“.

С обзиром да је на овјери докумената (Изјава из члана 45. ЗЈН и Изјава из члана 52. ЗЈН) наведено да је „**Идентитет утврђен на основу о.и.**“ овај орган закључује да скраћеница о.и. упућује да се ради о особној исказници, те да је идентитет даваоца изјаве службено лице надлежног органа утврдило на основу особне исказнице, а што је у складу са чланом 7. Закона о овјеравању потписа, рукописа и преписа („Службени лист СР БИХ“, број: 37/1971, 39/75 и 42/89)

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод је **неоснован**.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о.

Кисељак наводећи да је на страницама 40, 41 и 42 доставио доставио потврде о уредно извршеним уговорима које нису у складу са Законом о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", бр. 39/2014 и 59/2022) односно нису у складу са чланом 48 тачка 3, да ниједна од достављених потврди не садржи мјесто извођења радова а јасно је да је законом прописано да мора садржавати, да потврда Кантонална дирекције за путеве СБК не садржи ни сједиште уговорног органа, односно сједиште Кантонална дирекције за путеве СБК, те самим тим иста не садржи два круцијална законом прописана податка од пет законом прописаних података које треба да садржи потврда.

Жалилац наводи да експлицитно потврде садрже, назив уговорних органа, једна садржи сједиште а друга не, такођер потврде садрже предмет уговора, вриједност уговора, вријеме извршења уговора те нејасне и дјелимичне наводе о уредно извршеним уговорима, док мјесто извршења уговора није наведено ни на једној од достављених потврда, да на основу наведеног јасно је да садржај потврди није у складу са прописаним условима дефинисаним у члану 48. тачка 3. Закона о јавним набавкама, односно да исте не садрже податке које морају садржавати по Закону.

Овај орган је увидом у тачку 13.3. тендерске документације утврдио да је истом између осталог прописано слиједеће:

„Да би доказали своју способност из тачке 13.3.понудитељи требају испунити следеће минималне увјете:

а) Успјешно искуство у реализацији најмање 2 (два) уговора који имају исти или сличан предмет набаве у посљедње 3 (три) године или од дана регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистран, односно почео радити прије мање од 3 (три) године, чији зброј вриједности мора бити минимално исти као процијењена вриједност ове јавне набаве (312.090,47 КМ без ПДВ-а).

Оцјена техничке и професионалне способности понудитеља ће се извршити на темељу следећих изјава и докумената које су понудитељи дужни доставити:

а) Списак извршених уговора понудитеља (овјерен потписом одговорне особе понудитеља и печатом) извршених у посљедње 3 (три) године, односно од када је отпочео с радом, са вриједностима, датумима и приматељима уз осигурање докумената у форми потврда о уредно извршеним радовима чији је зброј вриједности минимално 139.316,24 КМ без ПДВ-а које издају приматељи радова или, уколико се таква потврда не може добити из разлога који су изван контроле понудитеља, само уз изјаву понудитеља о извршеним испорукама уз предочење доказа о покушајима да се такве потврде прибаве. Садржај потврде је дефиниран чланком 48.ставак (3) Закона. Наведене потврде се доставља у оригиналу или овјереној копији.“

Овај орган упућује да је чланом 48. став (3) ЗЈН прописано слиједеће:

„Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

- а) назив и **сједиште уговорних страна или привредних субјеката;**
- б) предмет уговора;
- ц) вриједност уговора;
- д) вријеме и **мјесто извршења уговора;**
- е) **наводе о уредно извршеним уговорима.**“

Увидом у понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио да је на страници 40. достављена Потврда о усјешној реализацији уговора издата од стране Кантоналне дирекције за путеве СБК број: 02-23-545/23-1 од 28.11.2023.године, у којој није наведено сједиште издаваоца, а што је обавезан садржај потврде који је прописан чланом 48. став (3) тачка а) ЗЈН, те се на основу утврђеног чињеничног стања жалбени навод усваја као **основан**.

Неоснован је жалбени навод жалиоца да достављена Потврда о усјешној реализацији уговора издата од стране Кантоналне дирекције за путеве СБК број: 02-23-545/23-1 од 28.11.2023.године, садржи нејасне и дјелимичне наводе о уредно извршеним уговорима, и не садржи мјесто извршења уговора, јер је овај орган увидом у достављену потврду утврдио да у истој наведено да су уговорени радови извршени **квалитетно, у предвиђеном року и и складу са техничким прописима, нормативима у грђевинарству**, те је наведен Уговор број 01-23-205/23-1 од 25.5.2023. године о извођењу радова реконструкције регионалног пута R438; Громиљак-Фојница-Прокос, **дионица пролаз кроз насеље Товариште**, од ст. км 20+150 до ст. км 20+550, у дужини L=400 m (Лот 1), из чега овај орган неспорно закључује да су наведеној потврди наведени подаци о уредно извршеном уговору, те да је наведен податак о мјесту извршење уговора, јер је наведено да се уговор односи на дионицу пролаз кроз **насеље Товариште**, па с обзиром на чињеницу да се насеље Товариште налази у општини Фојница, овај орган закључује да је мјесто извршења уговора - **насеље Товариште, општина Фојница**.

Увидом у понуду понуђача CESTE-COMPANY д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио да је на страницама 41. и 42. достављена Потврда о усјешној реализацији уговора издата од стране Општине Кисељак број: 01-04-3439/23 од 20.9.2023.године, у којој је наведено сљедеће:

„Којом се на темељу службене евиденције која се води у Служби за gospodarство, урбанизам, заштиту околиша и комуналне послове Општине Кисељак потврђује да је подuzeће „Ceste – Company“ д.о.о. Кисељак уговорило извођење радова и исте квалитетно и у року завршило према увјетима из потписаних уговора за сљедеће:

1. Уговор о реконструкцији локалног пута у насељу Луг
Број уговора: 01-40-2638/22 од 24.11.2022.године
Вриједност уговорених радова: 209.052,67 КМ са ПДВ-ом
Вриједност изведених радова: 209.052,67 КМ са ПДВ-ом
Вријеме извођења радова: 8.3.2023. - 30.3.2023 године
 2. Уговор о изградњи приступне цесте у ПЗ Азаповићи
у дужини од 1230 м и ширини 6,60 м
Број уговора 01-23-4226-2/21 од 13.6.2022. године
Вриједност уговорених радова: 282.333,43 КМ са ПДВ-ом
Вриједност изведених радова: 272.132,19 КМ са ПДВ-ом
Вријеме извођења радова: 20.6.2022. - 12.8.2022. године
- И остали радови који су уговорени, изведени су квалитетно и у року, односно уређено је све према траженим увјетима из уговора.
 - Потврда се издаје на захтјев именованог, а служи за пријаву на тендер и у друге сврхе се не може користити.“

На основу утврђеног чињеничног стања **неоснован** је жалбени навод жалиоца да достављена Потврда о усјешној реализацији уговора издата од стране Општине Кисељак број: 01-04-3439/23 од 20.9.2023.године, садржи нејасне и дјелимичне наводе о уредно извршеним уговорима, и не садржи мјесто извршења уговора, јер је овај орган увидом у достављену потврду утврдио да је у истој за 2 (два) уговора наведено да је уговорено извођење радова и да је исте предузеће „Ceste – Companу“ д.о.о. Кисељак **квалитетно и у року завршило према увјетима из потписаних уговора**, те је наведен Уговор о реконструкцији локалног пута у **насељу Луг**, број уговора: 01-40-2638/22 од 24.11.2022. године и Уговор о изградњи приступне цесте у **ПЗ Азаповићи** у дужини од 1230 м и ширини 6,60 м, број уговора 01-23-4226-2/21 од 13.6.2022. године, из чега овај орган неспорно закључује да су у наведним потврдама наведени подаци о уредно извршеним уговорима, те да су наведени подаци о мјестима извршење уговора, јер из назива – предмета уговора произилази да су радови извођени у насељима **Луг и Азаповићи**, па с обзиром на чињеницу да се насеља **Луг и Азаповићи**, налазе у општини Кисељак, овај орган закључује да је мјесто извршења једног уговора - **насеље Луг, општина Кисељак**, а другог уговора **насеље Азаповићи, општина Кисељак**.

Овај орган упућује да је одредбом члана 228. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ”, број: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) прописано је да ће другостепени орган одбит жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари.

С тим у вези, уговорни орган приликом доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-2791/24-8 од 22.01.2024. године и Записника о прегледу и оцјени понуда број: 02-11-2719/24-5 од 19.01.2024. године, начинио пропуст с обзиром на чињеницу да достављена Потврда о усјешној реализацији уговора издата од стране Кантоналне дирекције за путеве СБК број: 02-23-545/23-1 од 28.11.2023.године, не садржи сједиште издаваоца потврде, међутим, осталим жалбеним наводима, које је овај орган оцјенио неоснованим, жалилац није успио оспорити неприхватљивост понуде понуђача Ceste Company д.о.о. Кисељак, с обзиром да је овај орган одбио први жалбени навод, и жалбени навод који се односи на достављену Потврду о усјешној реализацији уговора издату од стране Општине Кисељак број: 01-04-3439/23 од 20.9.2023. године, јер истав садржи све податке прописане чланом 48. став (3) ЗЈН, а такође испуњава захтјеве уговорног органа у вези са техничком и професионалном способношћу из тачке 13.3. тендерске документације у односу на број и вриједност реализованих уговора.

Упућујући на одредбе члана 11. ЗУП-а односно начела економичности поступка по којем се поступак има водити брзо и са што мање трошкова и губитка времена за странку и друге особе које учествују у поступку, али тако да се прибави све што је потребно за правилно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног рјешења, овај орган примјеном одредбе члана 228. став (2) ЗУП-а одбија жалбу, иако је у првостепеном поступку било недостатака, али такав недостатак није могао утјецати на другачије рјешење ствари, а употпуњавање првостепеног поступка ради отклањања наведеног недостатка би имало за последицу одуговлачење коначног рјешавања ствари и било би противно начелу економичности поступка.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Адо - Транс д.о.о. Високо
- Општина Крешево
- TWI д.о.о. Кисељак
- Ceste Company д.о.о. Кисељак
- Евиденција
- а/а